

ИНТЕРДИСКУРСНОСТЬ

Впервые понятие *интердискурса* ввел М. Пешё, понимая под ним «сложное целое» дискурсной формации и «комплекса идеологических формаций», скрывающихся за прозрачностью дискурса. *Интердискурс* в концепции Пешё оказывается тесно связанным, фактически взаимозаменяемым с понятием *преконструкта* – совокупности предшествующих дискурсов, выступающих как «сырье» для нового дискурса. Обусловленный преконструктом, любой дискурс неизбежно является интердискурсом [7, с. 266–270].

С другой стороны, *интердискурс(ив)ность* тесно переплетается с *интрадискурс(ив)ностью*. Хотя интрадискурс(ив)ность фокусирует отношения между высказываниями внутри дискурса, а интердискурс(ив)ность – его обусловленность внешними факторами, граница между ними остается достаточно размытой, т.к. «невозможно ... отделить интрадискурсивность от интердискурсивности, поскольку отношение к «другому» является разновидностью отношения к самому себе, которое никогда не может быть абсолютно замкнутым» [8, с. 30].

Итак, преконструкт, интрадискурс и интердискурс являются аспектами сущности дискурса, который мыслится в неразрывной связи с уже сказанным, еще невысказанным, т.е. в различного рода диалогических отношениях, растворяясь в них. Это раннее широкое понимание можно назвать радикальным, т.к. оно стирает грань между дискурсом и интердискурсом, опустошая разом оба понятия.

Радикальному подходу противостоит узкая концепция маркированной интердискурс(ив)ности, материализующейся в текстах в виде конкретных сигналов – элементов, отсылающих к разным специальным дискурсам [10; 12].

В последнее десятилетие понятие *интердискурс(ив)ность* достаточно основательно вошло в терминологический аппарат лингвистики, хотя о сформированности устоявшегося понимания речи пока нет. Среди наметившихся тенденций отметим, прежде всего, попытку свести интердискурс(ив)ность к другим лингвистическим категориям – дискурс(ив)ности [1; 4; 9], межсемиотичности [2; 5; 6], интертекстуальности [3; 11].

Избегая ложных отождествлений, можно определить интердискурс(ив)ность как введение в текст, относящийся к одному дискурсу и манифестирующий свойственные тому черты, чуждых ему инодискурсивных элементов. При этом «шов» между дискурсами может приходиться как на поверхностный (языковой), так и глубинный (когнитивный) уровень дискурса.

Литература

1. Андреева В. А. Литературный нарратив: дискурс и текст / В. А. Андреева. – СПб. : Норма, 2006. – 182 с.
2. Горбунова Н. Г. Гетерогенность текста Дж. Джойса: о механизмах связности в «бессвязном» тексте / Н. Г. Горбунова // Лингвистика текста и дискурсивный анализ: традиции и перспективы : сб. науч. ст. – СПб. : Изд-во СПбГУЭФ, 2007. – С. 85–91.
3. Гордиевский А. А. Категория интердискурсивности в научно-дидактическом тексте : автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.20 / А. А. Гордиевский. – Тюмень, 2006. – 19 с.
4. Данилевская Н. В. Познавательный интердискурс как отражение динамики научной картины мира [Электронный ресурс] / Н. В. Данилевская // Вестник МАПРЯЛ. – 2006. – № 50. – Режим доступа: <http://www.mapryal.org/vestnik/vestnik50/index.shtml> (дата обращения 30.09.2013)
5. Мельникова О. А. Интердискурсивность как коммуникативный феномен : автореф. дис... канд. филол. наук: 10.02.19 / О. А. Мельникова. – Тверь, 2004. – 15 с.

6. Олизько Н. С. Синергетические принципы организации художественного дискурса постмодернизма / Н. С. Олизько // Вестник Челябинского государственного университета. Вып. 30, Филология. Искусствоведение. – 2009. – № 10 (148). – С. 84–87.
7. Пешё М. Прописные истины. Лингвистика, семантика, философия / М. Пешё // Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса. – М. : Прогресс, 1999. – С. 266–270.
8. Серио П. Как читают тексты во Франции / П. Серио // Квадратура смысла: Французская школа анализа дискурса. – М. : Прогресс, 1999. – С. 11–52.
9. Сургай Ю. В. Интердискурсивность кинотекста в кросскультурном аспекте : автореф. дис. ... канд. филол. наук: 10.02.04 / Ю. В. Сургай. – Тверь, 2008. – 17 с.
10. Чернявская В. Е. Открытый текст и открытый дискурс: интертекстуальность – дискурсивность – интердискурсивность / В. Е. Чернявская // Стил. – Београд, 2007. – С 11-26.
11. Шевченко В. Д. Интерференция ораторского и публицистического дискурсов / В. Д. Шевченко // Система языка и дискурс : междунар. сб. науч. ст. – Самара : Самарский университет, 2007. – С. 91–103.
12. Link J. Diskurs/Interdiskurs und Literaturanalyse / J. Link, U. Link-Heer // Zeitschrift fur Literaturwissenschaft und Linguistik. – 1990. – N 20. – P. 88–99.

Е. В. Белоглазова